



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-1264/2021-29

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, dana 20. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Josipa Jurčić, Zagreb, Radnička cesta 37B, OIB 70344385865.

III Stečajni postupak otvoren je dana 20. kolovoza 2021. u 14,00 sati.

IV Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 257. Stečajnog zakona – Narodne novine broj 71/15, 104/17), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Josipi Jurčić, Zagreb, Radnička cesta 37B.

Za prijavu tražbine vjerovnik je dužan platiti pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, na žiro račun Državnog proračuna broj IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj 5045-20735-126421.

V Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja Josipu Jurčić, Zagreb, Radnička cesta 37B, u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. Stečajnog zakona.

VI Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište zakazuje se za **8. prosinca 2021. u 10,00 sati**, u sjedištu suda u Karlovcu, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 204.

VIII Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - izvještajno ročište, održati će se istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta.

IX Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru.

X Rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda sa danom otvaranja stečajnog postupka.

XI Nalaže se Općinskom sudu u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama za nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul. 3007 k.o. Donja Lomnica, a koje nekretnine su u zemljišnim knjigama upisane na ime društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 55713556812, a koje društvo je pravni prednik stečajnog dužnika Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, a što se potvrđuje potvrdom sudskog registra ovog suda, koja se dostavlja Općinskom sudu u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica uz ovo rješenje.

XII Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama za nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul. 23586 k.o. Grad Zagreb, a koje nekretnine su u zemljišnim knjigama upisane na ime društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 55713556812, a koje društvo je pravni prednik stečajnog dužnika Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, a što se potvrđuje potvrdom sudskog registra ovog suda, koja se dostavlja Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb uz ovo rješenje.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 77476534507, podnio je ovom sudu dana 18. ožujka 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003.

2. Prijedlog je podnesen temeljem odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a). U prijedlogu predlagatelj

navodi da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 110.037,50 kn temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrvmj-4/2013-46 od 26. lipnja 2020., a da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen.

3. Rješenje ovog suda posl.br. 4 St-1264/2021-10 od 26. svibnja 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 16. lipnja 2021. predlagatelj je ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je istaknuo da osporava postojanje potraživanja dužnika prema predlagatelju koja je dužnik uključio u Izjavu o prijeboju koju je dostavio na spis. Naime, predlagatelj ističe da su pozajmice pravnog prednika dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., koje se u Izjavi o prijeboju navode u iznosima od 3.000.000,00 kn i 13.515.000,00 kn, predmet sudskog spora koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2016/2018 te ta potraživanja nisu utvrđena, a osim toga ukazuje da su pozajmice dane u kolovozu 2008. godine te su iste u zastari. Osim toga predlagatelj je naveo da je nesporni dio pozajmice jednim dijelom podmiren uplatom na žiro račun davatelja pozajmice, a dio putem prodaje dionica kao predmeta zaloga. Dužnik je istaknuo da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, ističući da je Ugovorom o pozajmici od 22. kolovoza 2008. pravni prednik dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. dao pozajmice društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., te je dužnik svoju tražbinu temeljem dane pozajmice utužio podnošenjem prijedloga za ovrhu po kojem je donesene rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br. Ovr-3714/2012 od 1. kolovoza 2012., protiv kojeg rješenja je ovršenik podnio prigovor povodom kojeg je postupak nastavljen u parnici kod Trgovačkog suda u Zagrebu. Dužnik je istaknuo da je Ugovorom o založnom pravu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., kao zalagodavac, založio svoje dionice, te je potom INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. prodajom predmeta založnog prava ostvarila iznos od 1.998.315, kn, za koji iznos je umanjena tražbina INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. temeljem dane pozajmice, a dionice se prodane 2015. godine i zalagodavac nije tada osporavao prodaju predmeta založnog prava niti djelomično namirenje tražbine davatelja pozajmice. Dužnik je naveo da uz obračunate zakonske zatezne kamate ukupna tražbina dužnika prema predlagatelju iznosi cca 36 milijuna kuna. Dužnik je istaknuo da predlagatelj nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer da predlagatelj nema novčanu tražbinu prema dužniku. Ujedno je dužnik istaknuo da je Ugovor o ustupu između PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i MANEDA, d.o.o. ništetan, jer ga je kao zakonski zastupnik obje pravne osobe potpisala ista osoba Nenad Marković, bez suglasnosti tijela trgovačkih društava. Uvidom u potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 8. srpnja 2021. (list 148 spisa) utvrđeno je da je na taj datum na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 156 dana neprekidne blokade, te da

dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.287.921,29 kn.

5. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 16. kolovoza 2021. (list 163 do 166 spisa) utvrđeno je da su na taj datum na računima dužnika evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 2.299.287,29 kn, time da je sud utvrdio da je riječ o rješenjima o ovrsi ovrhovoditelja Grad Zagreb, zatim ovrsi u korist ovrhovoditelja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija temeljem rješenja upravnog tijela, te temeljem izravne naplate po presudi u korist Zagrebačkog holdinga d.o.o.

6. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 13. srpnja 2021. dužnik je istaknuo da se protivi otvaranju stečajnog postupka te da aktivno radi na deblokadi svog računa kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

7. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 17. kolovoza 2021. dužnik je istaknuo da je njegov najveći vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, a da su rješenjem Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-10/19 od 17. srpnja 2019. te presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž-2861/17 i Usž-4047/17, poništena rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, temeljem kojih je Ministarstvo sa računa dužnika naplatilo znatna novčana sredstva. Međutim, ujedno je dužnik izjavio da ta poništena rješenja Ministarstva financija nisu rješenja istog tijela koja su zavedena u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje od 16. kolovoza 2021. Dužnik je predložio da sud obustavi postupak, te je predao u spis Izjavu o pristupanju dugu, koju je dalo društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750, te podnesak istog društva.

8. Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

9. Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

10. U smislu odredbe čl. 6. st 2. podstavak 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

11. Sud je utvrdio da je predlagatelj PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Sesvete, učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku te postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Naime, prvenstveno se navodi da postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nedvojbeno proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 8. srpnja 2021. Osim toga, niti sam dužnik na ročištima od 13. srpnja 2021. i 17. kolovoza 2021. ne osporava činjenicu da je račun dužnik u blokadi za iznos koji premašuje 2 milijuna kuna. Sud nalazi da je predlagatelj učinio vjerojatnim da ima tražbinu prema dužniku koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovrvmj-4/2013-46 od 26. lipnja 2020. (list 5 do 10 spisa), kojim je naloženo ovršeniku PROJEKT KEN d.o.o. Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 22380592873, platiti ovrhovoditelju MANEDA, d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, trošak ovršnog postupka u iznosu od 110.037,50 kn, i Ugovora o ustupu tražbine od 17. ožujka 2021. (list 4 spisa) kojim Ugovorom je MANEDA, d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, ustupilo društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 77476534507, svoju novčanu tražbinu u iznosu od 110.037,50 kn temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovrvmj-4/2013-46 od 26. lipnja 2020.

12. Vezano uz prigovor dužnika da je taj Ugovor o ustupu tražbine ništetan iz razloga jer ga je u ime oba društva potpisala ista osoba, tj. Nenad Marković, a bez posebne suglasnosti tijela trgovačkih društava, sud smatra da je takav prigovor neosnovan. Naime, provjerom u sudskom registru za društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i MANEDA, d.o.o., sud je utvrdio da je Nenad Marković u sudskom registru upisan kao jedini zakonski zastupnik i jedini osnivač, tj. član društva za oba navedena trgovačka društva. Prema odredbi čl. 41. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima na zastupnike društva iz stavka 1. toga članka odnosi se ograničenje iz čl. 49. toga Zakona, a člankom 49. je propisano da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Obzirom da skupštinu društva s ograničenom odgovornošću čine članovi društva, a jedini član oba trgovačka društva je Nenad Marković, te je u predmetnom Ugovoru o ustupu tražbine jasno navedeno da oba društva zastupa direktor Nenad Marković, kao jedini osnivač i član skupštine te predsjednik skupštine uz posebnu ovlast i suglasnost skupštine društva sukladno čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a, jasno je da se dužnik ne može pozivati na to Nenad Marković kao direktor nema suglasnost skupštine društva, jer upravo on kao jedini član tih društava čini skupštinu društva.

13. Nadalje, iz povijesnih izvadaka iz sudskog registra na listu 127 do 144 spisa sud je utvrdio društvu DUGA UVALA d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, pripojeno društvo PROJEKT KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 22380592873, koje pripajanje je upisano u sudski registra društva preuzimatelja rješenjem Tt-20/50747-2 od 17. prosinca 2020., a društvo rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-21/10322-2 od 11. ožujka 2021., između ostalog, upisana je promjena tvrtke/naziva društva DUGA UVALA d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB

99690438003, u Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003.

14. Što se pak tiče navoda dužnika da je tražbina predlagatelja u iznosu od 110.037,50 kn prestala postojati prijebojem, a temeljem Izjave o prijeboju od 16. lipnja 2021. (list 110 spisa), stajalište je ovog suda da dokumentacija koju je dužnik dostavio u spis u cilju dokazivanja postojanja svoje tražbine prema predlagatelju i koju je stavio u prijeboj s gore navedenom tražbinom predlagatelja, nije dovoljna da bi sud sa sigurnošću mogao utvrditi da postoji tražbina dužnika koja bi se mogla prebiti s tražbinom predlagatelja, a koju tražbinu je predlagatelj učinio vjerojatnom, kako je to sud već ranije naveo. Naime, uvidom u Ugovor o pozajmici od 22. kolovoza 2008. (list 121 spisa) sud je utvrdio da je istim zajmodavac INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Savska 66, OIB 55713556812, dao zajmoprimcu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Velika Ostrana, Čulinečka 44, pozajmicu u visini od 16.515.000,00 kn, koja dospijeva protekom 36 mjeseci od potpisivanja ugovora zajedno s kamatama u visini od 7,5% godišnje. Iz potvrde Karlovačke banke d.d. Karlovac od 9. siječnja 2014. (list 116 spisa) utvrđeno je da je sa računa društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. izvršen prijenos sredstava u korist računa društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i to 25. kolovoza 2008. u iznosu od 3.000.000,00 kn i 29. kolovoza 2008. u iznosu od 13.515.000,00 kn, a iz povijesnog izvotka za društvo INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 55713556812, utvrđeno je da je to društvo pripojeno društvu DOM KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 39754109503, što je upisano u sudski registar društva preuzimatelja rješenjem TS u Zagrebu Tt-19/19786-2 od 22. svibnja 2019., a potom je društvo DOM KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 39754109503, koje društvo je promijenilo naziv u INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Kennedyjev ref 2, OIB 39754109503. Rješenjem Tt-19/34982-2 od 18. listopada 2019. upisano je pripajanje navedenog subjekta društvu DOM POL d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB 48069021487, koje društvo je potom promijenilo naziv u INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, OIB 48069021487, koje društvo je potom pripojeno društvu PROJEKT KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 22380592873, što je upisano u registar društva preuzimatelja rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4308-2 od 12. veljače 2020. a kao što je već navedeno, PROJEKT KEN d.o.o. pripojen je društvu DUGA UVALA d.o.o., koje je u konačnici promijenilo naziv u Industrogradnja projekti d.o.o..

15. Nadalje, nedvojbeno je sud utvrdio da je prednik dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, tražbinu iz navedenog Ugovora o pozajmici utužio podnošenjem prijedloga za ovrhu temeljem kojeg je javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-3714/2012 od 1. kolovoza 2012. (list 117 do 120 spisa) time da je između stranaka nesporno da je ovršenik – ovdje predlagatelj prigovorio tom rješenju o ovrsi te je temeljem takvog prigovora postupak između stranaka nastavljen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu te se vodi pod poslovnim brojem

Povrv-2016/2018, a provjerom kroz sustav e-Spisa sud je utvrdio da je taj postupak u rješavanju i da o predmetnoj tražbini tužitelja nije donesena pravomoćna sudska odluka. Isto tako nesporno je da je radi osiguranja tražbine iz Ugovora o pozajmici zajmoprimac PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., sklopio s prednikom dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Ugovor o založnom pravu od 22. kolovoza 2008. (list 122 spisa), kojim je PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., založio određene dionice te je nesporno da je potom prodajom tih dionica podmiren dio predmetne pozajmice u iznosu od 1.998.315,00 kn (list 123 spisa).

16. Dakle, dužnik ističe da predlagatelj PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer da je tražbina predlagatelja prestala prijebojem, temeljem već ranije navedene Izjave o prijeboju koju je dao dužnik, stavljajući pritom u prijeboj s tražbinom predlagatelja svoju tražbinu za koju navodi da postoji prema predlagatelju temeljem dane pozajmice iz Ugovora o pozajmici. Neprijeporno je da se o tražbini dužnika, tj. prednika dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., iz Ugovora o pozajmici vodi parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2016/2018, koji je u rješavanju, te u istom nije donesena pravomoćna sudska odluka o postojanju i visini eventualne tražbine dužnika prema predlagatelju. Slijedom navedenog, obzirom da je tražbina predlagatelja prema dužniku utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom u visini od 110.037,50 kn, sud smatra da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, obzirom da je tražbina koju je dužnik stavio u prijeboj s predmetnom tražbinom predlagatelja predmet sudskog postupka, tj. ista je sporna i o istoj nije odlučeno niti nepravomoćnom sudskom odlukom, pa je stajalište suda da dužnik nije uspio dokazati da je tražbina predlagatelja prestala putem prijeboja.

17. Što se pak tiče Izjave o pristupanju dugu, koju je uz podnesak pristupitelja dugu ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750 (list 178 i 179 spisa), u spis predao dužnik na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 17. kolovoza 2021., sud navodi da je Izjava o pristupanju dugu dana nepravovremeno, obzirom da je čl. 124. st. 1. SZ-a propisano da treća osoba može na ročištu iz čl. 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi st. 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište. Odredbom st. 3. istoga članka propisano je da će sud odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale. Odredbom čl. 123. SZ-a propisano je da sud u rješenju o pokretanju prethodnog postupka odmah zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka.

18. Dakle, u fazi prethodnog postupka Stečajnim zakonom predviđeno je održavanje ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. SZ-a), a sukladno odredbama čl. 124. SZ-a izjava o pristupanju dugu daje se na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, koje je u ovom stečajnom predmetu održano 16. lipnja 2021., i na kojem ročištu treća osoba nije dala izjavu o pristupanju dugu, niti je takva izjava dana na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom koje je održano 13. srpnja 2021., a koje je odgođeno iz razloga jer je na tom ročištu sud odlučio da se na ovaj stečajni spis spoji stečajni spis Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1943/2021, radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, a budući je sud putem e-Spisa utvrdio da je protiv istog dužnika prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela i Financijska agencija. Međutim, nakon što je spis St-1943/2021 spojen, sud je uvidom u isti utvrdio da je riječ o spisu temeljem zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, pa obzirom da je u ovom spisu St-1264/2021 riječ o stečajnom postupku koji se provodi primjenom općih odredbi stečajnoga postupka Stečajnog zakona, na novom ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 17. kolovoza 2021., sud je utvrdio da ne postoje pretpostavke za provođenje jedinstvenog postupka za oba navedena predmeta, te je spis St-1943/2021 koji se odnosi na skraćeni stečajni postupak razdvojen iz ovog stečajnog spisa. Dakle, tek je na trećem ročištu u ovom predmetu, tj. ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom od 17. kolovoza 2021. dužnik predao u spis podnesak i Izjavu o pristupanju dugu koju je dala treća osoba ISTO INDUSTRIJALNA d.o.o., Krnica, koja izjava je stoga nepravovremena, a osim toga predmetna izjava nema niti odgovarajući sadržaj, obzirom da ista ne sadrži popis dužnikovih obveza, tj. dužnikovih vjerovnika, niti sadržaj i način ispunjenja dužnikovih obveza prema njegovim vjerovnicima. Sukladno odredbi čl. 128. st. 4. SZ-a nije moguća daljnja odgoda ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom radi ispitivanja mogućnosti pristupanja dugu. Slijedom gore iznesenoga sud je utvrdio da u spis predana Izjava o pristupanju dugu nije pravovremena, niti ima valjani sadržaj, a da bi sud temeljem iste mogao odobriti pristupanje dugu.

19. Što se pak tiče navoda dužnika u kojima isti navodi da je iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 16. kolovoza 2021. razvidno da je najveći vjerovnik dužnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, a da su presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usž-2861/2017 i Usž-4047/2017 poništena rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, temeljem kojih je Ministarstvo sa računa dužnika naplatilo znatna novčana sredstva, uvidom u preslike citiranih presuda (list 172 do 175 spisa) sud je utvrdio da poništena rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, koja su navedena u izrekama presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, nisu osnove za plaćanje istog vjerovnika, tj. Republike Hrvatske, Ministarstva financija, koje su evidentirane u



Očividniku neizvršenih osnova za plaćanje od 16. kolovoza 2021., a što priznaje i sam dužnik na ročištu od 17. kolovoza 2021., pa su odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Upravnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu na koje se poziva dužnik irelevantne za ocjenu suda o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

20. Iz popisa imovine dužnika od 11. lipnja 2021. sud je utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 3007 k.o. Donja Lomnica i zk.ul. 23586 k.o. Grad Zagreb (izvaci iz zemljišnih knjiga na listu 104 do 109 spisa).

21. Prema tome, kako je u tijeku prethodnog postupka sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a ujedno je sud utvrdio da dužnik ima u vlasništvu nekretnine, dakle, dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu i koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova otvorenoga stečajnoga postupka, valjalo je temeljem odredbe članka 128., 129. i 130. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

22. Stečajni upravitelj imenovan je u skladu s čl. 84. st. 1. SZ-a metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje ovog suda.

U Karlovcu 20. kolovoza 2021.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka (čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona). Žalba se podnosi pisano u 3 primjerka Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja, odnosno od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. SZ-a).

Dna:

1. PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77
2. Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
3. Josip Galinec, Zagreb, Zelinska ulica 3

4. Josipa Jurčić, Zagreb, Radnička cesta 37B
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
6. ŽDO u Karlovcu, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1
7. Ministarstvo pravosuđa RH, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
8. Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32
9. Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb
10. Općinski sud u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica
11. Sudski registar
12. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fe-b901c**

Kontrolni broj: **0eb97-d1e05-25e22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.